



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2894/2023-211

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu Luciji Butigan, u stečajnom postupku Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Zelenjak 53, OIB: 25948584472, dana 24. srpnja 2025. godine,

r i j e š i o j e

I. Iz preostalog dijela kupovnine u iznosu od 39.319,42 EUR postignute prodajom nekretnine u vlasništvu Stečajna masa iza CONICO d.o.o. u stečaju, Zagreb (Grad Zagreb), Zelenjak 53, OIB: 25948584472, i to:

- nekretnina upisana u Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 3998, k.o. Vrapče zk tijelo V i to 9. Suvlasnički dio $\frac{1}{2}$ dijela obiteljske kuće u Zagrebu, Ratarska 24, sagrađena na 176,3/689 dijela kč br. 1011/1, površine 689 čhv,

namiruju se troškovi stečajnog postupka u iznosu od 7.059,20 EUR na temelju članka 254. st. 3. SZ-a.

II. Razlučni vjerovnik DRVOPROIZVOD d. o. o., Jastrebarsko, Većeslava Holjevca 23, OIB: 20021593437 namiruje se u iznosu od 32.260,22 EUR, a prema niže navedenom:

1. u iznosu od 160,81 EUR (1.211,60 kn) – trogodišnja zakonska zatezna kamata na trošak od 809, 61 EUR (6.100,00 kn),
2. u iznosu od 809,61 EUR (6.100,00 kn) – troškovi ovrhe,
3. u iznosu od 336,86 EUR (2.538,06 kn) – trogodišnja zakonska zatezna kamata na trošak od 1.659,97 EUR (12.778,30 kn),
4. u iznosu od 1.659,97 EUR (12.778,30 kn) – troškovi postupka osiguranja,
5. u iznosu od 13.726,26 EUR (103.420,54 kn) – trogodišnja zakonska zatezna kamata na glavicu duga od 69.107,38 EUR (520.689,55 kn),
6. u iznosu od 15.566,71 EUR (117.287,38 kn) – djelomično namirenje glavnice – osigurane tražbine u iznosu od 69.107,38 EUR (520.689,55 kn).

Nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Zagrebu da po dostavljenom pravomoćnom Rješenju o namirenju iz uplaćenih novčanih sredstava postignutih

prodajom nekretnine navedene i opisane u točki I. stavak 2. ovog rješenja izvrši isplatu iznosa od 32.260,22 EUR u korist razlučnog vjerovnika DRVOPROIZVOD d. o. o., Jastrebarsko, Većeslava Holjevca 23, OIB: 20021593437, na broj IBAN: HR0224020061101125562.

- III. Za troškove provedbe stečajnog postupka u iznosu od 168,56 EUR prijedlog se odbija.

Obrazloženje

1. Gore navedena nekretnina opisana u točki I. Izreke ovog rješenja, činila je stečajnu masu ovog dužnika, a na istoj je bilo upisano razlučno pravo u korist razlučnog vjerovnika.
2. Predmetna nekretnina prodana je putem provedenog ovršnog postupka, za iznos kupovnine od 40.347,73 EUR, te nakon zadržanog ovršnog troška u ovršnom postupku, u stečajnu masu doznačen je iznos novčanih sredstava od 39.319,42 EUR.
3. Iz preostalog dijela kupovnine u iznosu od 39.319,42 EUR namiruju se troškovi provedbe stečajnog postupka u iznosu od 7.059,20 EUR. Navedeni iznos troška predstavlja alikvotni dio od 50,8,% u odnosu na ukupno nastale troškove stečajnog postupka u iznosu od 13.365,09 EUR (trošak knjigovodstva u iznosu od 3.255,88 EUR, nagrada privremenog stečajnog upravitelja u bruto II iznosu od 2.075,01 EUR, nagrada bruto II stečajnog upravitelja u iznosu od 8.303,82 EUR). Dakle, alikvotni dio troškova od 50,8%, a u odnosu na predmetnu nekretninu predstavlja trošak knjigovodstva u iznosu od 1.786,74 EUR, nagradu bruto II privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 1.054,11 EUR, nagrada bruto II stečajnog upravitelja u iznosu od 4.218,35 EUR.
4. Preostalom iznosom od 32.260,22 EUR se namiruje razlučni vjerovnik DRVOPROIZVOD d. o. o., Jastrebarsko, Većeslava Holjevca 23, OIB: 20021593437, na način kako je to određeno točkom II. 1. – II. 6. Izreke.
U odnosu na preostalo obračunato potraživanje iz podneska razlučnog vjerovnika od 31. siječnja 2023. godine, a koji se ne mogu uzeti u obzir pri namirenju navodi se da troškovi parničnog postupka (P-3646/2011) u iznosu od 3.251,71 EUR (24.500,00 kn), i obračunate kamate na iste su osigurani zabilježbom ovrhe Ovr-1248/2013 koja je po redoslijedu petoupisani teret pa se ne mogu uzeti u obzir, jer nisu osigurani zabilježbom Z-48052/2010 od 11. listopada 2010. godine, troškovi ovršnog postupka Ovr-1248/2013 u iznosu od 1.538,59 EUR (11.592,50 kn), i obračunate zakonske zatezne kamate osigurane su tek zabilježbom ovrhe pa se ne mogu uzeti u obzir, jer nisu osigurani zabilježbom Z-4852/2010 od 11. listopada 2010. godine, naknadno nastali troškovi ovršnog postupka Općinskog građanskog suda u Zagrebu Ovr-1728/2020 (na isti spojeni Ovr-1248/2013, Ovr-3590/2010, Ovr-3946/2016), u nužnom dijelu ovršnih troškova nastalih radi unovčenja nekretnine namireni su u ovršnom postupku Ovr-227/2022 Trgovački sud u Zagrebu, a u preostalom dijelu je kupovina doznačena u stečajnu masu. Specificirani troškovi u obračunu od 31. siječnja 2023. godine (točka F) su troškovi nastali nakon otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom, te sukladno odredbi čl. 14. SZ-a (čl. 20. SZ-a), svaki vjerovnik snosi svoje troškove u stečajnom postupku,

te isti čine tražbine nižeg isplatnog reda sukladno čl. 72. st. 2. SZ-a (čl. 139. SZ-a). Također predmetni troškovi proizlaze iz pripojenog ovršnog postupka Ovr-1248/2013 koja je zabilježba u ZK ostvarena pod Z-22427/13=Z-27877/13 od 7. svibnja 2013. godine kao petoupisani teret po redoslijedu upisa.

5. Člankom 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje SZ) propisano je da troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava se određuje paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.
6. Povodom unovčenja nekretnine u ovršnom postupku, a u odnosu na poduzete radnje i aktivnosti stečajnog upravitelja, navodi se da je u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-1728/2020, predmetna nekretnina konačno prodana, da je zapravo ovršni postupak započeo još 2010. godine, te da je stečajni upravitelj izvršio uvide u sva izvršena pripajanja drugih ovršnih postupaka, a vezanih za predmetne nekretnine koje su činile stečajnu masu, te da je tako započeo postupak pripajanja drugih postupaka sa nizom drugih postupaka, da se tijekom prethodno navedenog mijenjao i broj upisnika, a što je stečajni upravitelj sve kronološki utvrdio. Tako je uvidom u sustav e – predmet za ovrši postupak Ovr-3590/2010 utvrdio da je vezani spis Ovr-3946/2016, da je ovršni predmet Ovr-3946/2016 nadalje vezan uz spise Ovr-1728/2020, Ovr-9777/2016, Ovr-4615/2016, Ovr-1072/2018. Nadalje, da je ovršni predmet Ovr-1728/2020 u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, a u kojem je i unovčena nekretnina da je vezan uz ovršne postupke Ovr-3946/2016, Ovr-888/2020 i Ovr-2842/2022, te je stečajni upravitelj u svim prethodno naznačenim ovršnim postupcima, a nakon otvaranja stečajnog postupka dana 27. listopada 2014. godine, a prema konkretnoj situaciji u svakom od pobrojanih ovršnih predmeta poduzimao potrebne radnje. Zatim je daljnjom analizom svakog od navedenih postupaka utvrdio da su isti također povezani sa nekim drugim ovršnim predmetima koji su spajani ili razdvajani od istih. Dakle, nizom spajanja, razdvajanja predmeta, promjenom upisnika, predmetni postupak je bio doveden do nemogućnosti praćenja istog samo kroz postupak Ovr-1728/2020 u kojem je unovčena nekretnina. Dakle, stečajni upravitelj je u svim navedenim ovršnim postupcima, a koji su se ticali prodaje nekretnina – stečajne mase od otvaranja stečajnog postupka, prema trenutačnoj situaciji pojedinog ovršnog postupka aktivno sudjelovao u svim radnjama, odnosno je poduzimao potrebne radnje u svrhu da se prodaja pokrene, te nekretnine prodaju, budući da je predmet unovčenja bila upravo stečajna masa, te da bi se ista mogla prodavati, bilo je neophodno da postoji ovršenik (dužnik – sada upisana stečajna masa), a uvjet upisa stečajne mase u sudski registar je i postojanje i aktivnost stečajnog upravitelja. Tako je stečajni upravitelj podnosio podneske radi preuzimanja postupaka, prijedloge radi obustave ovrhe, žalbe na rješenje o namirenju, očitovanja na nalaz vještaka, prigovore i žalbe u zemljišnoknjižnim postupcima (primjerice Z-27247/17, Z-22163/13, Z-38345/14), a koji zemljišnoknjižni postupci su proizašli iz predmetnih ovršnih postupaka, a također stečajni upravitelj je podnio žalbu u predmetu osiguranja po predlagatelju DRVOPROIZVOD d. o. o., Jastrebarsko (R1-351/2010, R1-218/2020) prigovor u zemljišnoknjižnom ispravnom postupku pokrenutom po predlagatelju Tomislav Pavičić, Z-745/16, a vezanu uz nekretninu upisanu u zk. ul. 3998, k.o. Vrapče.

Nadalje, u ovršnim i zemljišnoknjižnim postupcima stečajni upravitelj poduzeo je i druge radnje kao: u ovršnom postupku Ovr-227/2022 u Trgovačkom sudu u Zagrebu, stečajni upravitelj je pristupio ročištu 9. veljače 2023. godine, a podneskom od 26. siječnja. 2023. godine podnio obračun troškova unovčenja, u ovršnom postupku Ovr-1728/2020 u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu stečajni upravitelj je pristupio na sva zakazana ročišta i to 5. studenoga 2020. godine, 19. travnja 2021. godine, 26. studenoga. 2021. godine i 23. veljače 2022. godine, podnio je podnesak 10. ožujka 2021. godine, žalbu 23. studenoga 2020. godine, podnesak 27. srpnja 2020. godine, u ovršnom predmetu Ovr-3378/2020 u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu 10. ožujka 2020. godine podnio žalbu, u Ovr-2598/16 podnio podnesak 24. veljače 2017. godine, podnio podnesak kojim se očitovao na nalaz vještaka od 5. lipnja 2018. godine, pristup ročištu 4. listopada 2016. godine u ovršnom postupku Ovr-3219/2009 u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, podnio podnesak 12. siječnja 2015. godine, podnio podnesak 1. srpnja 2015. godine, u ovršnom postupku Ovr-7498/15 podnio žalbu 18. kolovoza 2015. godine, u Ovr-4823/11 u Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio podnesak od 23. lipnja 2015. godine, u Ovr-677/13 u Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio podnesak od 20. lipnja 2015. godine, u Ovr-699/13 u Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio podnesak od 20. lipnja 2015. godine, u Ovr-2332/13 u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio podnesak od 14. rujna 2015. godine, u Ovr-23/13 u Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio podnesak od 3. studenoga 2015. godine, u Ovr-3242/12 u Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio podnesak od 3. studenoga 2015. godine, u zemljišnoknjižnom postupku Z-50899/17 u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio prigovor 24. listopada 2017. godine, u postupku Z-63674/17 u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu podnio žalbu i prigovor Z-38345/14, u Z-27247/17 podnio žalbu, te zatim sukladno izvješću stečajnog upravitelja od 9. srpnja 2015. godine izvršio je provjeru transakcija nekretninama prije stečaja pribavljanjem dokumentacije od RH, Ministarstva financija i Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, podnio zahtjev RH, Ministarstvu unutarnjih poslova za potragu za vozila i radnim strojevima, obavljana prepiska sa RH, MUP-om, ukazao na odgovornu osobu Zlatka Peteka temeljem čega je RH, MUP pokrenuo istražne radnje protiv Zlatka Peteka i pokrenuo postupak potrage, dana 27. srpnja 2020. godine podnio obrazloženi podnesak, prijedlog za obustavu ovrhe, dana 4. studenoga 2020. godine podnio podnesak kojim se stečajni dužnik protivio promjeni na strani ovrhovoditelja, dana 5. studenoga 2020. godine stečajni upravitelj je sukladno pozivu suda pristupio na ročište, nadalje, sukladno upravo prijedlogu stečajnog upravitelja rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 16. studenoga 2020. godine obustavljena je ovrha u odnosu na ovrhovoditelja Drvoproizvod d.o.o. u odnosu na nekretnine 12,54/689 dijela prava korištenja zemljišta ZK tijelo I kč br. 10111/1 zk. ul. 3998 k.o. Vrapče i na 67/307 dijela kč br. 1009/37 zk. ul. 21216 k.o. Vrapče, dana 23. studenoga 2020. godine podnio je žalbu na naprijed navedeno rješenje u odnosu na točku III. izreke, a povodom čega je doneseno rješenje GžOvr-551/2020 Županijskog suda u Šibeniku, dana 1. ožujka 2021. godine podnio je obrazloženi podnesak, dana 19. travnja 2021. godine sukladno pozivu suda, stečajni upravitelj je pristupio ročištu, dana 26. studenoga 2021. godine stečajni upravitelj je pristupio ročištu, dana 23. ožujka 2022. godine stečajni upravitelj je pristupio ročištu, nakon ustupa predmetnog ovršnog postupka u Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-227/2022 stečajni upravitelj je obrazloženim podneskom dostavio obračun troškova unovčenja, te pristupio ročištu dana 9.

veljače 2023. godine, stečajni upravitelj je podnio obrazloženi i dokumentiran obračun troškova unovčenja u St-2894/2023, stečajni upravitelj je pristupio ročištu radi namirenja u predmetu St-2894/23, u zemljišnoknjižnim postupcima Z-63674/17, stečajni upravitelj se protivio zabilježbi ovrhe Ovr-3590/10 na nekretnini 12,54/689 dijela prava korištenja zemljišta ZK tijelo i kč. br. 1011/1 zk. ul. 3998 k.o. Vrapče (vezan broj uz provedenu ovrhu).

Dakle, provedbom jedinstvenog ovršnog postupka prodane su tri nekretnine koje su činile stečajnu masu, a koje nekretnine su upisane u Općinski građanski sud u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb i to: 12,54/689 dijela prava korištenja zemljišta ZK tijelo I kč br. 1011/1 zk. ul. 3998 k.o. Vrapče, 67/307 dijela kč br. 1009/37 zk. ul. 21216 k.o. Vrapče, 1/2 dijela ZK tijelo V – obiteljska kuća u Zagrebu, Ratarska 24 sagrađena na 176,3/689 dijela kč. br. 1011/1, a kojem ovršnom postupku je bilo pridruženo više drugih ovršnih postupaka, te se poduzete radnje stečajnog upravitelja ne mogu razdvajati pojedinačno po nekretnini, već sve poduzete radnje predstavljaju jedinstvene radnje poduzete u predmetnom ovršnom postupku i sa istim prethodno povezanim ostalim ovršnim postupcima, tako da poduzete radnje po predmetnim postupcima predstavljaju radnje koje su sastavni dio ovršnog postupka Ovr-1728/2020, a u kojem ovršnom postupku su upravo unovčene nekretnine koje čine stečajnu masu ovog dužnika i prodane.

Slijedom prethodno navedenih i opisanih radnji stečajnog upravitelja poduzetih i obavljenih povodom provedbe ovršnog postupka za konačno unovčenje predmetnih nekretnina, po stavu ovog suda proizlazi da se radi o vrlo složenim, iscrpljujućim i zahtjevnim radnjama koje je stečajni upravitelj sve osobno obavio bez angažiranja odvjetničkih usluga, a na što je imao nesporno pravo, a čime je uveliko smanjio troškove provedbe postupka, odnosno istovremeno je doprinio tome da se razlučni vjerovnici namire u većem iznosu novčanih sredstava, odnosno poduzimao je takve radnje u ovršnom postupku da do prodaje predmetnih nekretnina što prije dođe.

7. Člankom 89. st. 1. točka 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupajući savjesno i uredno dovesti u red očevidnik knjigovodstvenih podataka, te u svrhu toga sklopiti ugovor s ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom za vođenje knjigovodstveno – računovodstvenih usluga, te zatim čl. 225. st. 1. SZ-a je propisano da trgovačkopravne i poreznopravne obveze dužnika da vodi knjige i polaže račune se ne mijenjaju otvaranjem stečajnog postupka, već da sada u odnosu na stečajnu masu tu dužnost mora ispunjavati stečajni upravitelj, te zatim st. 3. citiranog članka, ako se stečajni postupak prethodno zaključen zbog nedostatnosti stečajne mase, te se zatim nastavlja po pravilima za naknadnu diobu, da je stečajni upravitelj i u tom slučaju dužan postupiti prema odredbi st. 1. prethodno citiranog članka. Prethodno navedenim proizlazi da je dužnost stečajnog upravitelja da prilikom otvaranja, odnosno nastavka stečajnog postupka zbog naknadne diobe, stečajni upravitelj mora zaključiti ugovor za vođenje knjigovodstveno – računovodstvenih usluga, te zatim čl. 155. st. 1. točka 4. SZ-a propisano je da troškovi vođenja knjigovodstveno – računovodstvenih usluga po ugovoru iz čl. 89. st. 1. toč. 1. SZ-a, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća, predstavljaju troškove stečajnog postupka.
8. U smislu prethodno navedenog stečajni upravitelj je dana 1. rujna 2019. godine sa društvom Matrix d.o.o., Zagreb, Hebrangova 30, OIB: 98217786048, zaključio Ugovor o pružanju usluge računovodstvenog servisa (str. 719 – 720 spisa), te čl.

7. zaključenog Ugovora, dogovoreno je da je mjesečna naknada za usluge servisa 400 kn/mjesečno, te da se ista počinje obračunavati od mjeseca u kojem klijent počinje koristiti knjigovodstvene usluge izvršitelja, te da se iznos naknade uvećava za pripadajući porez na dodanu vrijednost, te zatim da će se usluga naplatiti i fakturirati kada nastupi ostvarenje stečajne mase, odnosno naplata stečajne mase. Dakle, obveza plaćanja knjigovodstvenih usluga dospijeva onog trenutka kada se ostvari mogućnost isplate, odnosno u konkretnom slučaju nakon što se stečajna masa unovči, a što je u stečajnom postupku opće poznata činjenica da se troškovi postupka (a koje troškove čine i troškovi vođenja knjigovodstveno – računovodstvenih usluga), mogu samo isključivo naplatiti iz unovčene stečajne mase.

Čl. 240. st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 107/95, 112/99, 88/01, 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), propisano je da se dug može priznati ne samo izjavom vjerovniku, nego i na poseban način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanja osiguranja.

Naime, stečajni upravitelj je po više puta godišnje odgovornoj osobi Izvršitelja usluga potvrdio činjenicu da će usluga biti plaćena kada se za to ostvare uvjeti, odnosno kada predmetne nekretnine budu prodane, te takvim ponašanjem od strane dužnika, odnosno priznanjem obveze došlo je do prekida zastare. U konkretnoj situaciji kada je i sama obveza dužnika nastala u okolnostima stečajnog postupka, u okolnostima kada je neizvjesno kada će dužnik biti u mogućnosti ispuniti svoju obvezu plaćanja izvršenih usluga knjigovodstva, odnosno kada je opće poznata činjenica da će plaćanje biti moguće tek po ostvarenju novčanih sredstava od kupovine nekretnina, životno je logično da je dužnik (stečajni upravitelj), redovito, po više puta godišnje izvještavao Izvršitelja usluga (vjerovnika), o trenutnim situacijama i tijeku događanja oko provedbe prodaje nekretnina pa sve do konačnog unovčenja, a čime je kontinuirano priznavao obvezu, te se obvezivao da će plaćanje izvršiti po unovčenju stečajne mase, te navedenim se ukazuje da se nesporno ne radi o zastarjeloj obvezi, odnosno da je neupitno došlo do prekida zastare u odnosu na sve obveze Izvršitelja obavljene nakon zaključenja ugovora od 1. rujna 2019. godine.

Stečajni upravitelj je u ovosudni spis dostavio potvrde o urednoj predaji PD Obrazaca odnosno PDV obrazaca od kada je po Odluci RH stečajni dužnik upućen u sustav PDV-a (str. 918 – 923 spisa), a iz kojih proizlazi da je angažirani knjigovodstveni servis predao iste za 2020. godinu, 2021. godinu, 2022. godinu, 2023. godinu, 2024. godinu. U ovosudni spis stečajni upravitelj dostavio je račun br. 24/1/1 od 31. siječnja 2025. godine za izvršene knjigovodstvene usluge (str. 1161 spisa).

9. U odnosu na nagradu privremenom stečajnom upravitelju u alikvotnom dijelu bruto II nagrade u iznosu od 1.054,11 EUR navodi se, da je privremeni stečajni upravitelj sačinio Izvješće o postojanju razloga za otvaranje stečaja i dostatnosti imovine za pokriće troškova postupka. Da je prethodno pokušao stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika, da ga je osobno tražio na navedenim adresama, ali bezuspješno, te da su zatim sva pismena upućena od strane privremenog stečajnog upravitelja na adresu zakonskog zastupnika dužnika i adresu dužnika se vraćala kao neuručena. Stoga, kako od zakonskog zastupnika dužnika nije bilo moguće dobiti potrebnu dokumentaciju za izradu traženog Izvješća, a financijska izvješća nije bilo moguće pronaći na stranicama Fine (2014. godina), to je

privremeni stečajni upravitelj morao uputiti pismeni zahtjev Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Gradskom uredu za katastar, Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel, a sve radi prikupljanja podataka o imovini i obvezama dužnika, da bi mogao sačiniti Izvješće, odnosno stečajni upravitelj sačinio je iscrpno, obrazloženo i dokumentirano Izvješće, te zatim isto usmeno obrazložio na ročištu, odnosno iscrpno se očitovao o ispunjenju razloga za otvaranje stečajnog postupka, kao i o mogućnosti pokrića troškova postupka, pribavio je sve relevantno dostupne podatke o imovini i obvezama dužnika kao i potvrdu Fine o ispunjenju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, te stoga zatražena nagrada privremenog stečajnog upravitelja ukazuje se osnovanom i primjerenom uloženom vremenu, otežanim uvjetima rada zbog nemogućnosti komunikacije sa zakonskim zastupnikom dužnika, kao i u odnosu na složenost obavljenog posla i količine proučene dokumentacije.

U odnosu na nagradu stečajnog upravitelja u nastavku postupka zbog naknadne imovine, ukazuje se na već prethodno navedene i opisane radnje stečajnog upravitelja u ovoj odluci, a vezano za prodaju nekretnina. Naime, bez obzira što su nekretnine prodane u ovršnom postupku nesporno je, a što je u spisu kroz podneske stečajnog upravitelja i dokumentirano, stečajni upravitelj poduzeo je ogromnu količinu radnji, sudjelovao je na svim ročištima na kojima se provodila javna dražba za prodaju nekretnina, zatim je nakon prodaje predao nekretnine kupcima, sačinio prijedloge namirenja, odnosno diobe kupovnine, sudjelovao na ročištima za namirenje, te s obzirom na opseg obavljenog posla i uloženi rad stečajnog upravitelja, a svakako uvažavajući i složenost obavljenih poslova upravo obzirom na ovrhe koje su sve bile pokrenute, a koje su datirale još iz 2010. godine (dakle, prodaje su se mogle provesti i prije otvaranja stečajnog postupka koji je otvoren dana 27. listopada 2014. godine), nagrada u alikvotnom bruto II iznosu od 4.218,35 EUR ukazuje se osnovanom i opravdanom.

Troškovi nagrade privremenog stečajnog upravitelja, kao i troškovi nagrade stečajnog upravitelja predstavljaju troškove stečajnog postupka sukladno čl. 155. st. 1. toč. 3. SZ-a, te kao obveza stečajne mase isti se najprije i namiruju iz ostvarene stečajne mase.

10. Dakle, nesporno je da je predmetna nekretnina unovčena u ovršnom postupku u Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, te da je iz novčanog iznosa ostvarenog prodajom predmetne nekretnine ovršni sud namirio troškove provedenog ovršnog postupka sukladno čl. 113. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/12, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje OZ).

Zatim je ovršni sud preostali iznos kupovnine dostavio stečajnom sudu sukladno čl. 164. a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13).

U stečajnom postupku stečajni sud, a u odnosu na diobu kupovnine postupa i postupio je i u ovom konkretnom slučaju upravo sukladno čl. 248. SZ-a, a na temelju obračuna troškova sukladno čl. 254. st. 3. SZ-a.

Neupitno je da su upravo provedbom nastavka stečajnog postupka zbog naknadne imovine nastali troškovi provedbe istoga, a povodom poduzetih svih radnji stečajnog upravitelja, a bez kojeg se isti nije mogao provesti, te budući da je čl. 154. SZ-a propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, to je o nastalim troškovima određenim i opisanim u čl. 155. st. 1. toč. 3. i 4. SZ-a (toč. 3. nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika, toč. 4.

troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru iz čl. 89. st. 1. toč. 1. ovog zakona, ako stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća) i riješeno kao u toč I. Izreke ovog rješenja.

11. U odnosu na daljnji zatraženi trošak stečajnog upravitelja u iznosu od 168,56 EUR, a koji trošak predstavlja daljnji alikvotni dio od 50,8% u odnosu na daljnje knjigovodstvene troškove u periodu od siječnja 2025. do lipnja 2025. godine, isti je odbijen, a iz razloga jer za navedeni trošak stečajni upravitelj nije dostavio račune.
12. Slijedom svega iznesenog, te na temelju već i prethodno navedenih zakonskih odredbi Stečajnog zakona čl. 154., čl. 155., čl. 253., čl. 254. st. 3. i čl. 248. st. 1. toč. 1. i 2. SZ-a doneseno je ovo rješenje.

U Zagrebu, 24. srpnja 2025.

SUDAC
LUCIJA BUTIGAN

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba se može podnijeti u roku 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e – Oglasna ploča suda
2. Stečajni upravitelj
3. Razlučni vjerovnik – DRVOPROIZVOD d. o. o. Jastrebarsko, putem punomoćnice Bojana Marčelan, odvjetnica
4. Razlučni vjerovnik – DRVOPROIZVOD d. o. o. Jastrebarsko – direktno
5. Računovodstvo suda – po pravomoćnosti
6. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava – Avenija Dubrovnik 32, Zagreb

Broj zapisa: **9-3087a-8e0d8**

Kontrolni broj: **0280d-e2c6e-2ed3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.